

Veřejná zakázka na stavební práce

zadávaná v otevřeném řízení podle ustanovení § 3 písmeno b), § 14 odstavec (3) stavební práce, § 15, § 26, § 56 souvisejících zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění platném ke dni zahájení tohoto zadávacího řízení (dále rovněž jen „Zákon“) s názvem:

„Dům Bratislavská 51 s ubytovacími jednotkami“

ve vztahu k Zákonu se jedná o veřejnou zakázku podlimitní
OTEVŘENÉ ŘÍZENÍ

Zadavatel doporučuje dodavatelům, aby ke komunikaci se zadavatelem přednostně užili ELEKTRONICKÝ NÁSTROJ uvedený v čl. 1. ZADÁVACÍCH PODMÍNEK

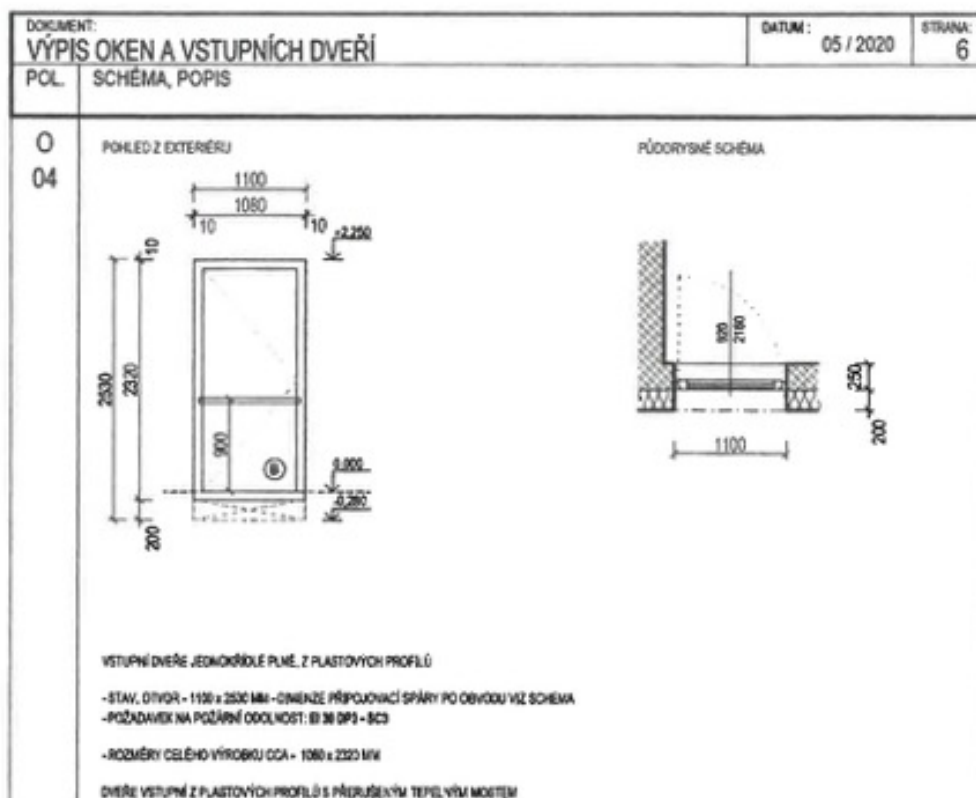
VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE – SOUBOR ČÍSLO 03

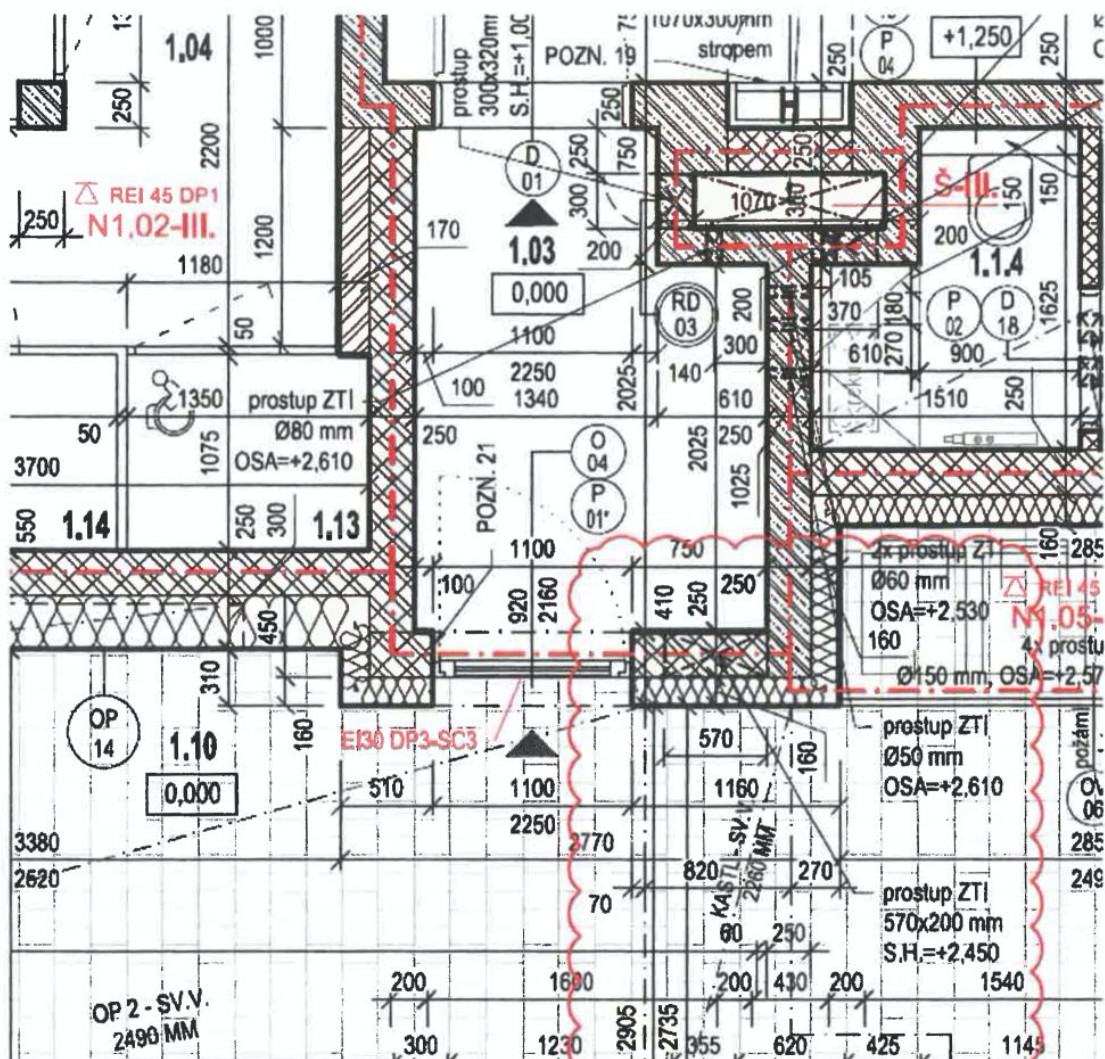
Vysvětlení zadávací dokumentace poskytuje zadavatel v souladu s ustanovením § 98 Zákona.

Vysvětlení zadávací dokumentace poskytované zadavatelem bez požadavku dodavatele (označená jako Informace č.) je zveřejňováno na profilu zadavatele ve lhůtách stanovených zákonem.

Ve vysvětlení zadávací dokumentace poskytované zadavatelem na základě požadavku dodavatele je uvedeno přesné znění požadavku (označené jako Dotaz č.), kde formulace požadavku je doslovně převzata, a vlastní text vysvětlení (označené jako Odpověď zadavatele).

Dotaz č. 10: Ve výpisu oken a vstupních dveří, je uvedeno u položky O 04, že se jedná o vstupní dveře jednokřídlé plně, z plastových profilů. Požadavek na požární odolnost EI 30 DP3 - SC3. Toto ovšem nelze splnit u plastové materiálu. Prosím o prověření materiálu.





Odpověď zadavatele:

Zadavatel upravil specifikaci položky O/04 – D.1.1.2.20 / R02 – VÝPIS OKEN A VSTUPNÍCH DVEŘÍ ze dne 16.10.2020.

- Dotaz č. 11: prosíme o bližší specifikaci o jakou vinylovou podlahu se jedná
- lepenou celovinylovou 2mm
 - rigidní s vinylem 5mm - plovoucí
 - kompozitní s vinylem 8mm - plovoucí s možností přilepení
 - HDF s vinylem - plovoucí 9,0mm; 10,5mm s možností přilepení

Odpověď zadavatele:

Specifikace nášlapné vinylové podlahy je zřejmá z přílohy D.1.1.1-02 SKLADBY KONSTRUKCÍ – Skladba P2.2. – 2 mm

- Dotaz č. 12: Dovolujeme si zadavatele upozornit na rozpor mezi technickou zprávou ZTI, výkazem výměr a výkresem č. D.1.4.1.08 Retenční nádrž, kde jsou uvedeny rozdílné údaje o akumulačním a retenčním objemu této nádrže. Žádáme o vyjasnění, které údaje jsou platné a uvedení podkladů do souladu.

Odpověď zadavatele:

Užitný objem nádrže 6,5m³, retenční objem 1,6m³, akumulační objem 4,9m³. Celkový objem nádrže 7,3m³. Revidován výkres akumulační nádrže a technická zpráva ZTI – posíláme přílohou, soupis prací neměněn.

Dotaz č. 13: Dále si zadavatele dovolujeme upozornit na to, že ve výkazu výměr části ZTI chybí dodávka a montáž 25ks dřezových baterií, dodávka a montáž 22ks odpadních sifonů pro napojení pračky, dodávka a montáž 24ks odpadních sifonů pro napojení myčky a dodávka a montáž 24ks vodovodních kohoutů pro napojení myčky.

Odpověď zadavatele:

Dodávka a montáž dřezových baterií není součástí dodávky ZTI, ale kuchyněk – doplněn popis v revizi D.1.1.2.25/R02 VÝPIS TRUHLÁŘSKÝCH VÝROBKŮ

Dodávka a montáž odpadních sifonů pro napojení pračky doplněna do rozpočtu ZTI, položky č. 148, 149, dodávka a montáž odpadních sifonů a vodovodních kohoutů pro napojení myčky doplněna do soupisu prací ZTI, položky č. 147, 148, 149.

Dotaz č. 14: Žádáme o vyjasnění, zda-li rozumíme správně, že v invalidních sprchách nebudou osazeny sprchové zástěny?

Odpověď zadavatele:

Doplněna nová položka OV/25 – 4 ks - viz D.1.1.2.25/R02 VÝPIS OSTATNÍCH VÝROBKŮ. Sprchové kouty doplněny o tyče včetně závěsů.

Dotaz č. 15: Z dokumentu č. D.1.1.2.25/R01 Výpis ostatních výrobků u ozn. OV14 je zřejmé, že u 1ks invalidního umyvadla ve 2.NP nebude osazeno invalidní madlo. Žádáme o vyjasnění, zda-li je to skutečně tak.

Odpověď zadavatele:

Doplněn 1 ks OV/14 viz D.1.1.2.25/R02 VÝPIS OSTATNÍCH VÝROBKŮ

Dotaz č. 16: Dovolujeme si zadavatele upozornit na rozpor mezi výkazem výměr ZTI, kde u pol. č. 140 je uvedena sprchová vanička čtvrtkruhová, ale v půdorysech ZTI i v dokumentu č. D.1.1.2.25/R01 Výpis ostatních výrobků u ozn. OV22 je zobrazena vanička čtvercová. Žádáme o vyjasnění.

Odpověď zadavatele:

Upraveno v soupisu prací ZTI, pouze čtvercové vaničky, viz položky č. 141, 142

Dotaz č. 17: Rozumíme tomu správně tak, že v 1.NP nebudou osazena revizní dvířka pro bytovou stanici tepla? Viz. D.1.1.2.24/R01 ozn. RD01. Žádáme o vyjasnění.

Odpověď zadavatele:

Ano, revizní dvířka v 1.NP nebudou, BPS je umístěna na stěně pod rekuperační jednotkou, nikoliv v předstěně, jako je tomu ve vyšších podlažích – viz PD Vytápění.

Dotaz č. 18: V souhrnné technické zprávě je v odstavci j) uvedeno, že se na pozemku nachází asi 80 cm vrstva odpadu. Odpad je již odstraněn, nebo má být odstranění zahrnuto v rozpočtu? Pokud má být zahrnuto do rozpočtu, do jaké položky? Prosím o upřesnění.

Odpověď zadavatele:

V době zpracování projektové dokumentace tomu tak bylo. Při kácení stromů byl pozemek vyčištěn a vrstva odpadu odstraněna.

Dotaz č. 19: V souhrnné technické zprávě je v odstavci j) uvedeno, že se na pozemku byla mocná vrstva tlejícího materiálu. Máme to chápat tak, že vrstva je odstraněna? Pokud má být odstranění tlejícího materiálu součástí rozpočtu prosím o upřesnění do které položky to spadá.

Odpověď zadavatele:

V době zpracování projektové dokumentace tomu tak bylo. Při kácení stromů byl pozemek vyčištěn a vrstva tlejícího materiálu odstraněna.

Dotaz č. 20: V souhrnné technické zprávě je v odstavci j) uvedeno, že se na pozemku byl porost tvořen převážně vzrostlými pajasany, několika jedinci bříz a klenů. Je daný porost odstraněn, nebo má být součástí rozpočtu, popřípadě součástí, které položky. Prosím o upřesnění.

Odpověď zadavatele:

V době zpracování projektové dokumentace tomu tak bylo. Kácení bylo již provedeno, není součástí dodávky stavby.

Do soupisu stavebních prací doplněno ve stavební části odstranění pařezů, vč. odvozu, položkami s pořadovým číslem 2, 3, 11, 12, 13 a 14.

Dotaz č. 21: Zadávací dokumentace obsahuje návrh smlouvy o dílo: V budu 2.6.2. Rozsah předmětu stavby je popsán předmět stavby. Avšak jen některé činnosti jsou obsahem výkazu výměr, část 00 Vedlejší a ostatní náklady.

Doplní zadavatel VV o požadované chybějící činnosti nebo má uchazeč náklady s tím spojené rozpustit do jednotkových cen položek výkazu výměr?

Odpověď zadavatele:

V soupisu prací je v listu D.1.1 1 v Dílu 00 Poznámky uvedeno:

„Platí pro celou stavbu:

- veškeré položky na připomoce, dopravu, montáž, zpevněné montážní plochy atd... zahrnout do jednotlivých jednotkových cen:
- součástí prací jsou veškeré zkoušky, potřebná měření, inspekce, uvedení zařízení do provozu, zaškolení obsluhy, provozní řady, manuály a revize v českém jazyce. Za komplexní vyzkoušení se považuje bezporuchový provoz po dobu minimálně 96 hod:
- součástí dodávky je kompletní dokladová část díla nutná k získání kolaudačního souhlasu stavby
- v rozsahu prací zhotovitele jsou rovněž jakékoliv prvky, zařízení, práce a pomocné materiály, neuvedené v tomto soupisu výkonů, které jsou ale nezbytně nutné k dodání, instalaci, dokončení a provozování díla, včetně ztrátového a prořezů:
- součástí dodávky jsou veškerá geodetická měření jako například vytyčení konstrukcí, kontrolní měření apod.
- součástí dodávky jsou i náklady na případná opatření související s ochranou stávajících sítí, komunikací či staveb:
- součástí jednotkových cen jsou i vícenáklady související s výstavbou v zimním období, průběžný úklid staveniště a přilehlých komunikací, likvidaci odpadů, dočasná dopravní omezení atd.:
- pokud se v dokumentaci vyskytují obchodní názvy, jedná se pouze o vymezení minimálních požadovaných standardů výroby, technologie či materiálu a zadavatel připouští použití i jiného, kvalitativně či technologicky obdobného řešení, které splňuje požadavek.“

Dotaz č. 22: Zadávací dokumentace obsahuje návrh smlouvy o dílo: Ve čl. 5.6. je požadavek zadavatele na bankovní záruku a dále ve čl. 13. požadavek na pojištění díla.

Doplní zadavatel VV o výše uvedené požadované dokumenty nebo má uchazeč náklady s tím spojené rozpustit do jednotkových cen položek výkazu výměr?

Odpověď zadavatele:

Jedná se o režijní náklady zhotovitele, které přímo nesouvisí se stavbou. Dodavatel je rozpustí do jednotkových cen položek.

Dotaz č. 23: Stavební část - Demolice

Domníváme se správně, že pol.č. 351 - Poplatek za skládku stavební sutí zahrnuje i vodorovné přemístění sutí na skládku? Pokud ne, kde je zahrnuto

Prosíme o upřesnění.

Odpověď zadavatele:

Odvoz sutí na skládku je součástí položky s pořadovým číslem 197 – Demolice budov postupným rozebíráním.

Dotaz č. 24: ZTI

Pol. č. 10 - Odstranění rozepření stěn výkopů při roubení příložném, hloubky do 4 m.

Žádáme o upřesnění, co je obsahem této položky – W neobsahuje pol. „Zřízení rozepření...“ Co se odstraňuje, když nebylo zřízeno pro pažení rýhy je rozepření součástí pol. pažení. Prosíme o upřesnění.

Odpověď zadavatele:

Bohužel při exportu rozpočtu „dle vyhlášky-bez obchodní názvů“ někde dochází ke zkreslení přesného popisu některých položek, jako např. u pažení.

V klasickém výstupu je pod kódy prací uveden tento text:

6	151101101R00	Pažení a rozepření stěn rýh - příložené - hl.do 2 m	m2	123,60000
7	151101111R00	Odstranění pažení stěn rýh - příložené - hl. do 2 m	m2	123,60000
8	151101102R00	Pažení a rozepření stěn rýh - příložené - hl.do 4 m	m2	125,00000
9	151101112R00	Odstranění pažení stěn rýh - příložené - hl. do 4 m	m2	125,00000
10	151101311R00	Odstranění rozepření stěn - příložené - hl. do 4 m	m3	99,44000

Ve vysvětlujícím popisu položky pro zřízení pažení se uvádí, že odstranění pažení a rozepření stěn se uvádí samostatně. Proto je takto uvedeno i v soupisu prací.

Dle tohoto popisu je již zřejmé, že položka odstranění rozepření má své opodstatnění. Pokud zhotovitel je přesvědčen, že je tam odstranění rozepření navíc, zohlední to při svém ocenění.

Dotaz č. 25: Dle W bude výkop pro retenční nádrž nezapažená jáma. Výměra je uvedena pro pažený výkop. Dle IGP jsou do hl. cca 1,60 m nesoudržné navážky, které je potřeba pažit nebo svahovat ve velmi mírném sklonu.

Pažení výkopu pro retenční nádrž není ve W uvedeno.

Žádáme o doplnění pažení pro retenční nádrž do W, nebo o úpravu kubatury výkopu a zásypu navýšení o svahování výkopu.

Odpověď zadavatele:

Do soupisu prací byly doplněny položky pažení, položky č. 20, 21

Dotaz č. 26: D.1.3. ZTI Přípojky

Pol. č. 4 - Hloubení nezapažených jam a zářezů příložené, hloubky do 4 m. Domníváme se že je nesprávně uvedený popis položky - dle čísla položky a výměry by měl být správný popis „Odstranění pažení stěn rýh - příložené - hl. do 4 m“
Prosíme o upřesnění.

Odpověď zadavatele:

Bohužel při exportu rozpočtu „dle vyhlášky-bez obchodní názvů“ došlo ke zkreslení popisu položek.
Upraven popis položek, položky č. 6, 7, 8, 9, 10.

Dotaz č. 27: Pol. č. 10 - Odstranění rozepření stěn výkopů při roubení příloženém, hloubky do 4 m.

Žádáme o upřesnění co je obsahem této položky - W neobsahuje pol. „Zřízení rozepření Co se odstraňuje, když nebylo zřízeno. Pro pažení rýhy je rozepření součástí pol. pažení.

Odpověď zadavatele:

Viz odpověď na dotaz č. 24

Dotaz č. 28: Ve VV „Stavební část“ je v pol.č.341 - Podlaha stěrková polyuretanová, dvouvrstvá vč. soklu....uveden chybný výpočet. Dle PD a sklady konstrukcí P1.2 a P1.3 (schodiště) má být proveden protiprašný nátěr. Ve výpočtu je však uvedeno dle tabulky místností výpočet: P2.1 - 2.-7.NP (11,24+8,11)*6116,1 8,11 je plocha schodišťového prostoru a nemá být ve výpočtech.

Odpověď zadavatele:

Upraveny sklady P1.2 a P1.3 do souladu s legendou místností v půdorysech a s VV – viz D.1.1.1.02/R02 SKLADBY KONSTRUKCÍ. Výměra položky s pořadovým číslem 348, byla doplněna o podstupnice schodišťových stupňů.

Informace č.1: Na základě výše provedených doplnění a vysvětlení zadávací dokumentace a minutí termínu pro vypořádání odpovědí na některé dotazy, zadavatel vypouští znění odstavce 8.2. dokumentu s názvem: ZADÁVACÍ PODMÍNKY a nahrazuje jej novým zněním takto:

8.2. Lhůta pro podání nabídek

Lhůta pro podání nabídek začíná běžet dnem zahájení zadávacího řízení podle ustanovení § 54 odstavce (2) písmeno b) Zákona. Všechny nabídky budou zadavateli doručeny nejpozději do

12.11.2020 do 14⁰⁰ hodin.

Ve spolupráci se zadavatelem či zpracovatelem projektové dokumentace vypracoval

Ing. Martin Šimek
za zastupujícího zadavatele